

Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение
«Нурменская средняя общеобразовательная школа
имени генерал-майора В.А.Вержбицкого»

Самоанализ
за 2015/2016 учебный год

Анализ учебно-методической работы школы в 2015/2016 учебном году

Контингент:

	Начало года	Конец года
Всего	210	211
Начальная школа	109	111
Основная школа	101	100

Прибыли: Савкина Ирина (5 класс) – приказ № 171 от 11.11.2015 года
Савкин Артем (2 класс) – приказ № 171 от 11.11.2015 года
Марченко Екатерина (1 класс) – приказ № 144 от 22.09.2015 года
Выбыли: Гуляев Дмитрий (7 класс) – приказ № 30 от 04.03.2016 года
Ежов Дмитрий (5 класс) – приказ № 183 от 24.11.2015 года

Было открыто 9 классов-комплектов (средняя наполняемость по классам 23,3 человека). Образовательный процесс проводился в режиме пятидневки с промежуточной аттестацией по четвертям. Количество учебных недель 34.

В 2016-2017 учебном году в школе реализовывались следующие образовательные программы:

- Общеобразовательная программа начального общего образования (ФГОС) - 1,2,3,4 классы;
- Общеобразовательная программа основного общего образования (ФГОС) – 5,6,7 классы;
- Общеобразовательная программа основного общего образования (ФБУП) - 8,9 классы;
- Программа дополнительного образования детей и взрослых.

Образовательный процесс осуществлялся в соответствии с учебным планом:

В 5,6,7 классах часть, формируемая участниками образовательного процесса, была использована на усиление предметной области «математика», поскольку результаты итоговой аттестации по математике в 2014/2015 учебном году показали низкий уровень готовности детей по математике в школе (ниже районного и областного).

В 8, 9 классах – на усиление русского языка (1 час) и алгебры (1 час).

В 9 классе 1 час регионального компонента использован на осуществление предпрофильной подготовки («Твоя профессиональная карьера» элективный курс)

В учебном году по медицинским показаниям на основании заявлений родителей было организовано обучение детей по индивидуальному учебному плану на дому:

№	Ф.И.О.	Класс	Программа обучения
1.	Смирнов Анатолий Дмитриевич	9	Общеобразовательная программа VII вида
2.	Смирнов Сергей Александрович	8	Основная общеобразовательная программа
3.	Копылов Иван Николаевич	7	Общеобразовательная программа VII вида
4.	Горская Елена Денисовна	7	Общеобразовательная программа VII вида
5.	Вещин Даниил Павлович	5	Общеобразовательная программа VII вида
6.	Егорова Милена Дмитриевна	5	Общеобразовательная программа VIII вида
7.	Антонов Дмитрий Петрович	3	Общеобразовательная программа VIII вида
8.	Иванов Александр	3	Общеобразовательная программа VIII вида

	Андреевич		
9.	Петров Денис Петрович	4	Общеобразовательная программа VIII вида
10.	Зверховская Ангелина Юрьевна	2	Общеобразовательная программа VII вида
11.	Демченко Кристина Николаевна	4	Общеобразовательная программа VIII вида
12.	Демченко Дмитрий Николаевич	2	Общеобразовательная программа VII вида
13.	Лапшин Вадим Михайлович	2	Общеобразовательная программа VII вида
14	Михайлусова Елена Владимировна	1	Общеобразовательная программа VIII вида
15	Прокофьев Константин Александрович	1	Общеобразовательная программа VIII вида

Учебные программы по предметам учебного плана выполнены полностью (учебная программа по английскому языку в 6,7,8 классах (учитель Ноздров П.А.) выполнены за счет уплотнения учебного материала), так как в первой четверти английского языка не было. *Дополнительное образование* осуществлялось по основным направлениям развития личности (9 часов):

- общейинтеллектуальное (Секреты хорошей речи – 1 час в 9 классе; МХК – 1 час в 9 классе, Просто, сложно, интересно – 2 часа в 8 классе; Магия интеллекта – 2 часа в 9 классе; «Занимательная математика» -1 час в 7 классе)
- общекультурное (Рукоделие – 1 час в 5-8 классах)
- социальное (ОБЖ – 2 часа в 8, 9 классах)

В результате охваченными дополнительным образованием оказались 98 учащихся 5-9 классов. Кружки «Магия интеллекта», «Секреты хорошей речи», «Просто, сложно, интересно» работали на подготовку учащихся к выпускным экзаменам.

Внеурочная деятельность осуществлялась в 1-7 классах в соответствии с утвержденным планом, что позволило реализовать основные направления развития личности учащихся:

Класс	Название	Ф.И.О.
1 класс	Волшебный мир книг	Голикова Т.А.
	Я – исследователь	Голикова Т.А.
	Наш театр	Голикова Т.А.
	Подвижные игры	Сивохина К.В.
	ОБЖ	Федотова М.В.
2 класс	Занимательная грамматика	Галанова Т.В.
	Геометрия вокруг нас	Галанова Т.В.
	Уроки докторов Здоровья	Галанова Т.В.
	Подвижные игры	Сивохина К.В.
	ОБЖ	Федотова М.В.
3 класс	Книжкино царство	Аверьянова А.Н.
	Я живу в России	Аверьянова А.Н.
	Мастерская	Аверьянова А.Н.
	Я - мыслитель	Аверьянова А.Н.
	Мир игр	Аверьянова А.Н.
	Подвижные игры	Сивохина К.В.
	ОБЖ	Федотова М.В.
4 класс	Подвижные игры	Сивохина К.В.
	ОБЖ	Федотова М.В.
5 класс	Юные краеведы	Антипенко Т.И.
	ОФП	Сивохина К.В.
	ОБЖ	Федотова М.В.
6 класс	В царстве смекалки	Гизуля О.С.
	Легкая атлетика	Сивохина К.В.
	ОБЖ	Федотова м.В.
7класс	Духовно-нравственное развитие личности учащихся	Николаева И.Л.
	Портфолио как способ саморазвития ученика	Николаева И.Л.
	Легкая атлетика	Сивохина К.В.
	ОБЖ	Федотова М.В.

*Спортивно-оздоровительное (ОФП, Уроки докторов Здоровья; ОБЖ, Подвижные игры, Мир игр)

*Духовно- нравственное (Я живу в России; Духовно-нравственное развитие учащихся, Юные краеведы, Волшебный мир книг)

*Общеинтеллектуальное (Занимательная грамматика; Геометрия вокруг нас; В царстве смекалки;)

*Общекультурное (Книжкино царство; Наш театр, Волшебный мир книг)

*Социальное (Мастерская, Мир игр; Духовно-нравственное развитие личности учащихся, ОБЖ)

*Проектная деятельность (Я – исследователь; Я – мыслитель; Портфолио как способ саморазвития ученика)

Внеурочная деятельность реализовывалась также через участие детей в работе кружков и секций на базе ЦВР. Любимыми учащимися являются кружки:

«Умелые ручки»

«Ритмика и танец»

«Английский язык»

«Спортивные игры и ОФП»

«Музыкальная игротека»

В центре представлены все направления деятельности, которые могут вызвать интерес у учащихся. Взаимодействие с ЦВР значительно расширяет возможности организации внеурочной деятельности учащихся и способствует их всестороннему развитию.

47 учеников школы занимаются в *Нурминской школе искусств*.

Несколько учащихся школы занимаются в футбольном клубе «Тосно» (Захаров Кирилл 7 класс, Ийкин Илмир 8 класс, Плетнев Леонид 5 класс, Сидоркин Алексей 9 класс).

Ряд учеников школы занимаются в ДЮСШ №1 г. Тосно (Новикова Алена -8 класс, Мягкова Валерия – 8 класс, Белых Анастасия – 8 класс)

Итоги успеваемости

Из 210 учащихся на конец учебного года успевают 208 (99%), переведены условно до погашения академической задолженности 2 учащихся:

Савкин Артем – 2 класс по математике

Черняев Александр - 6 класс по обществознанию и математике

Один ученик отчислен из школы до получения основного общего образования для продолжения обучения на базе восьми классов в профессиональную образовательную организацию г. Санкт-Петербурга (Андреев Максим)

Качество знаний по итогам учебного года составило 48,8%, из них:

Начальная школа – 52,5% Основная школа – 45%

Успеваемость по классам:

Класс	2015/2016 год	
	успеваемость	качество
1	100%	
2	96%	61,5%
3	100%	42,3%
4	100%	53,8%
5	100%	50%
6	95%	40%
7	100%	44,4%
8	100%	26%
9	100%	66,6%
Итого:	99%	48,8 %

Качество знаний ниже среднего по школе в 3, 5, 6, 7 классе, но самое низкое – в 8 классе. Не могло не повлиять на качество знаний огромное количество пропусков уроков. Наименьшее количество пропущенных уроков за год в 4 классе (1255), а наибольшее – в 8 классе (3019 уроков, 159 уроков на каждого ученика класса), 154 урока на каждого приходится в 9 классе, 97 уроков – в 6 классе.

С одной тройкой учебный год окончили:

№	Класс	Ф.И. ученика	Предмет	Ф.И.О. учителя
1	2	Ефимов Виктор	Русский язык	Т.В. Галанова
2	2	Ильина Дарья	Русский язык	Т.В. Галанова
3	2	Чигилейчик Максим	Русский язык	Т.В. Галанова
4	3	Малкова Евгения	Русский язык	А.Н. Аверьянова
5	3	Чекалин Александр	Русский язык	А.Н. Аверьянова

6	3	Шибалкин Денис	Русский язык	А.Н. Аверьянова
7	4	Саидова Эльмира	Математика	О.В. Иванова
8	4	Федоров Алексей	Математика	О.В. Иванова
9	4	Тихонович Юлия	Математика	О.В. Иванова
10	5	Гончаров Александр	Математика	Л.С. Мосейчук
11	5	Гусев Никита	Математика	Л.С. Мосейчук
12	6	Никифорова Елизавета	Математика	О.С. Гизуля
13	6	Светлеющая Ангелина	Математика	О.С. Гизуля
14	7	Докучаева Елена	Русский язык	Ж.О. Чайковская
15	8	Голубков Вячеслав	Русский язык	М.Н. Федорова
16	8	Родионова Зоя	Геометрия	О.С. Гизуля
17	8	Сотчихина Полина	Геометрия	О.С. Гизуля
18	9	Загоровская Валентина	Алгебра	Л.С. Мосейчук

Итоги успеваемости по учителям:

№ п/п	Ф.И.О.		Качество	Успеваемость
1.	Аверьянова А. Н.	Нач. классы	81,2%	100%
2.	Чайковская Ж.О.	Русский язык, литература	56,5%	100%
3.	Гизуля О. С.	Математика	38%	98,3%
4.	Голикова Т.А.	Нач. классы		100%
5.	Заничева Н. Б.	Химия, физика	72%	100%
6.	Иванова О. В.	Нач. классы	85,3 %	100%
7.	Корнильева Т. С.	Музыка	99%	100%
8.	Сивохина К.В.	Физическая культура	100%	100%
9.	Ноздров П.А.	Английский язык, география	85,6%	100%
10.	Николаева И. Л	Технология, ИЗО, информатика	97%	100%
11.	Антипенко Т.И.	История	77,5%	100%
12.	Федорова М. Н.	Русский язык, литература	66,3%	100%
13.	Гончарова Т.А.	История, обществознание	79,1%	99%
14.	Ющук Г. А.	Русский язык	75%	100%
15.	Федотова М.В.	ОБЖ	98%	100 %
16.	Мосейчук Л.С.	Математика	61,2%	100%
17.	Антипенко Т.И.	История	76%	100%
18.	Живулина В.В.	Русский язык, литература	73%	100%
19.	Галанова Т.В.	Нач. школа	92%	100%

Внешний мониторинг качества образования осуществлялся через ГИА, диагностические работы, участие во Всероссийской олимпиаде школьников и других предметных олимпиадах.

В 2015/2016 учебном году диагностическая работа по русскому языку (январь) выполнена учащимися 9 класса лучше, чем в районе (средний балл в районе 25,6, в школе

-31,3). Диагностическая работа по математике (февраль) выполнена лучше, чем в районе (средний балл по школе-14,9, в районе-12,31)

ГИА

Результаты ГИА по русскому языку выше районного (школа-31,5, район-30,5).
Результаты ГИА по математике также выше районного и на уровне областного (школа-16, район-15, область-16). Хотя на ОГЭ по математике было получено две «2»
ОГЭ:

Предмет	Средний тестовый балл 2015-2016 уч. год		Успеваемость 2015-2016 уч. год	% качества 2015-2016 уч. год
	район	школа		
Математика	15	16	100%	57%
Русский язык	30,5	31,5	100%	78,6%

ГВЭ:

Предмет	2015-2016 уч. год	
	успеваемость	качество
Математика	100%	100%
Русский язык	100%	100%

Видно, что диагностическая работа по математике и результат ГИА выполнены лучше чем в районе

Экзамены по выбору:

№	Предмет	Успеваемость	Качество
1	Обществознание	100%	50%
2.	Химия	100%	0%
3.	Информатика и ИКТ	100%	100%
4	Английский язык	100%	100%
5.	География	50%	0%
6	Биология	75%	37,5%
7	История	0%	0%

По результатам ВОШ можно говорить об успехе по технологии (учитель Николаева И.Л.), ОБЖ (учитель Федотова М.В.

Вместе с тем, хочется отметить участие команды 5-6 классов в математическом конкурсе Брейн-ринг (3 место в районе) и команду 7-8 классов в математической устной олимпиаде (3 место).

Для получения результатов необходимо работать с одаренными детьми. В основной школе одаренных детей не очень много, но учителя-предметники готовят детей к участию в конкурсах и олимпиадах.

Итоги ВПР в 4 классе

Первая часть работы включала в себя диктант с двумя заданиями. Диктант писало 24 ученика, не справились с диктантом трое: **Дмитриенко Н., Иванов Ф., Смирнов М.** Успеваемость 87,5%, качество знаний 50%.

Допустили ошибки в заданиях:

- Не нашли предложение с однородными сказуемыми: Басыро Г., Гладышев А., Иванов Ф., Михайлов Д., Прокофьева С., Смирнов М., Тихонович Ю., Эргардт С.
- Не подчеркнули грамматическую основу предложения: Артемьева К., Басыро Г., Гладышев А., Смирнов М.

- Допустили много ошибок в определении частей речи: Дмитриенко Н., Михайлов Д., Прокофьева С.

В целом с грамматическими заданиями не справились в этой части работы Басыро Г., Гладышев А., Михайлов Д., Прокофьева С., Смирнов М. Качество знаний по заданиям 67%, успеваемость 79%.

Всю работу лучше всех (отлично) выполнил Рассохин В., высокое качество знаний показали Василешников Ф., Гришина М., Карпычев Д., Меметов Д., Осипова А., Печкурова У., Саидова Э., Сенникова А.

Успешность выполнения второй части ВПР можно проследить по таблице:

№задания	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Баллы класса	35	15	40	47	37	13	16	32	52	51	61	46	53
% выполнения	73	62	83	65	77	54	67	67	72	71	85	64	74

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–13	14–24	25–34	35–43

Самая слабая работа у Смирнова М., кроме него получили «3» Басыро Г., Гладышев А., Иванов Ф., Прокофьева С. Остальные ученики получили оценки «4» и «5», качество знаний – 79%. Лучше других выполнили все задания: Карпычев Д., Меметов Д., Сенникова А., Саидова Э., Рассохин В., Осипова А., Гришина М., Алексеев А., Василешников Ф.

Основные ошибки:

- ✓ Не нашли слово в предложении, в котором все согласные звонкие 9 человек – Артемьева К., Басыро Г., Гладышев А., Дмитриенко Н., Иванов Ф., Михайлов Д., Саидова Э., Тихонович Ю., Эргардт С..
- ✓ Не смогли объяснить значение слов 10 человек – Эргардт С., Сутормин И., Сенникова А., Рассохин В., Прокофьева С., Печкурова У., Никонорова Е., Иванов Ф., Гришина М., Василешников Ф., Басыро Г..
- ✓ Не подобрали синоним к слову 8 человек – Гришина М., Дмитриенко Н., Иванов Ф., Никонорова Е., Печкурова У., Прокофьева С., Смирнов М., Сутормин И..
- ✓ Не выписали из предложения слово, состав которого соответствует схеме 8 человек – Басыро Г., Василешников Ф., Гладышев А., Гришина М., Никонорова Е., Прокофьева С., Федоров А., Эргардт С..

Из этого следует вывод, что самыми трудными для учеников оказались задания из раздела «Лексика». Требуют особого внимания отдельные ученики со слабыми знаниями фонетики и морфологии.

Математика

С работой не справились **Дмитриенко Н. и Тихонович Ю.** Получили оценку «5»: Алексеев А., Василешников Ф., Гришина М., Карпычев Д., Кузин В., Меметов Д., Никонорова Е., Осипова А., Печкурова У., Рассохин В. Успеваемость 90,9%, качество знаний 68,2%.

Результаты хорошо представлены в таблице:

№/з	1	2	3	4	5.1	5.2	6.1	6.2	7	8	9.1	9.2	10	11
Балл	21	19	35	11	17	16	21	18	18	11	14	11	22	9
%	95	86	79,5	50	77	72,7	95,5	82	82	25	64	25	50	20

Видно, что отдельные задания вызвали серьезные затруднения. В 4 задании не смогли просчитать, на сколько минут опоздает мальчик на встречу с друзьями. Затрудняются в использовании начальных математических знаний для описания, объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки их качественных и пространственных отношений. Слабо справились с заданиями на логическое мышление (8 и 9.2) и пространственное воображение (10). Задание 11 можно отнести к заданиям высокого уровня сложности (логическое и алгоритмическое мышление).

В работах по математике мало ошибок вычислительного характера (1,2,7). Умение решать текстовые задачи у отдельных учеников сформировано на низком уровне.

Окружающий мир

Результаты работы по окружающему миру:

№	1	2	3.1	3.2	3.3	4	5	6.1	6.2	6.3	7	8	9	10.1	10.2	10.3	10.4
Б.	39	25	26	21	34	21	18	18	14	13	26	44	15	20	15	14	30
%	88,6	57	59	95	51	95	41	82	64	30	59	67	34	91	68	64	45

Из нее видно, что у учеников недостаточно сформированы навыки анализа информации (2), слабо ориентируются по географической карте (3.1), узкий кругозор (3.3), это видно и при выполнении задания 10, где надо было назвать свой регион, его главный город, реки, озера, моря, горы, производство. Птиц и зверей региона, описать их внешний вид и указать, чем они питаются. Строение тела человека усвоено на низком уровне, не могут по образцу описать эксперимент (6.3). При выполнении задания 8 не смогли вычлнить все вопросы (вероятно, по своей невнимательности), дали ответ на один, два вопроса.

Получили «5»: Меметов Д., Рассохин В., Сенникова А. Не справился с работой Басыро Г. Успеваемость 95%, качество знаний 59%.

Отлично со всеми работами справился Рассохин Владислав, с одной четверкой – Меметов Даниил, без троек – Василешников Ф., Гришина М., Карпычев Д., Осипова А., Печкурова У., Сенникова А.

Имеют по одной тройке: Кузин В., Саидова Э., Сутормин И., Федоров А., Эргардт С.

Получили «2»

Русский язык ч.1: **Дмитриенко Наталия, Иванов Федор, Смирнов Михаил.**

Русский язык ч.2: **Басыро Герман, Гладышев Алексей, Прокофьева София.**

Математика: **Дмитриенко Наталия, Тихонович Юлия.**

Окружающий мир: **Басыро Герман.**

Результаты всех работ сведены в таблицу:

№	Ф.И.ученика	Русский 1 (дикт./зад.)	Русский 2 (задания)	Математика	Окружающий мир
1	Алексеев Андрей	3/5	5	5	3
2	Артемьева Ксения	3/4	4	3	3
3	Басыро Герман	3/2	3	3	3
4	Василешников Феодосий	4/4	5	5	4
5	Гладышев Алексей	3/2	3	3	3
6	Гришина Марина	4/5	5	5	4
7	Дмитриенко Наталия	2/4	4	2	4
8	Иванов Федор	2/3	3	Не писал	3
9	Карпычев Дмитрий	4/5	5	5	4
10	Кузин Владимир	3/5	4	5	3
11	Меметов Даниил	5/4	5	5	5
12	Михайлов Данила	3/2	4	4	3
13	Никонорова Екатерина	3/4	4	5	3
14	Осипова Анастасия	4/4	5	5	4

15	Печкурова Ульяна	4/5	4	5	4
16	Прокофьева София	4/2	3	Не писала	3
17	Рассохин Владислав	5/5	5	5	5
18	Саидова Эльмира	4/5	5	3	Не писала
19	Сенникова Алина	4/5	5	4	5
20	Смирнов Михаил	2/2	3	Не писал	Не писал
21	Сутормин Илья	3/4	4	4	4
22	Тихонович Юлия	4/3	4	2	4
23	Федоров Алексей	3/5	4	4	4
24	Эргардт София	4/3	4	4	4

Итоги выполнения комплексной работы в 4 классе

№ задания	Проверяемые умения	Кол-во справившихся с заданием	% выполнения
1	Извлечение информации, явно заданной в тексте	18 человек	86%
2	Извлечение информации, явно заданной в тексте	13 человек	62%
3	Умение делать выводы на основе содержания текста	19 человек	90%
4	Умение интерпретировать заданную информацию	11 человек	52%
5	Извлечение информации, явно заданной в тексте	21 человек	100%
6	Глубокий и детальный анализ информации из текста	12 человек	57%
7	Умение применять литературоведческие знания	15 человек	71%
8	Глубокий и детальный анализ информации из текста	5 человек	24%
9	Обобщение информации на основе содержания всего текста	5 человек	24%
10	Умение аргументировать свою позицию на основе анализа содержания текста	17 человек	81%
11	Умение аргументировать свою позицию на основе анализа содержания текста	0 человек	0%
12	Умение составлять письменный план текста	21 человек	100%
13	Умение использовать информацию для различных целей	16 человек	76%
14	Умения применять литературоведческие знания	0 человек	0%
15	Умение использовать информацию для различных целей	15 человек	71%
16	Умение аргументировать свою позицию на основе содержания текста	9 человек	43%
17	Умение создавать связный логически выстроенный текст	12 человек	57%

Все задания разделены на три группы: 1 группа – базового уровня (1 – 10); 2 группа – повышенного уровня сложности (11 – 15); 3 группа заданий – высокого уровня сложности (16 – 17).

Среди заданий базового уровня большую трудность испытывали ученики в определении темы прочитанного текста и его главной мысли (задания №8-9). В задании №4 почти половина класса не смогла заменить слова синонимом. Много учеников затруднились выбрать сборник, в который можно поместить данное произведение (№6).

Лучше всех задания базового уровня выполнила Гришина Марина – 100%, на 80% – Василешников Феодосий, Карпычев Дмитрий, Печкурова Ульяна, Рассохин Владислав, Сутормин Илья. Сенникова Алина – 90%.

Выполнили менее 50% заданий базового уровня следующие ученики: Михайлов Данила, Меметов Даниил, Тихонович Юлия.

С заданиями повышенной сложности лучше всех справился Рассохин Владислав (60%), на 50% выполнили задания Василешников Феодосий, Меметов Даниил, Никонорова Екатерина, Печкурова Ульяна и Прокофьева София. Самый низкий показатель в этой группе заданий у Михайлова Данилы (10%).

Из таблицы видно, что ученики не справились с заданием № 11*, где надо было определить жанр произведения и привести не менее двух доказательств. В задании №14* не определили, какой литературный прием использует автор при описании героев произведения.

Задания высокого уровня сложности не выполняли 8 человек, самые высокие результаты в этой части работы у Василешникова Феодосия (57%), Никоноровой Екатерины (57%), Рассохина Владислава (57%).

В целом с работой лучше справились: Рассохин Владислав (66,67%), Василешников Феодосий (62,96%), Печкурова Ульяна и Сенникова Алина (59,26%), Гришина Марина и Карпычев Дмитрий (55,56%). Слабее всех – Михайлов Данила (14,81%).

Проверка знаний и выявление уровня психологической готовности к обучению в среднем звене показали, что отдельные ученики 4 класса с первых уроков требуют особого внимания. Это Дмитриенко Наталия, Смирнов Михаил, Гладышев Алексей, Басыро Герман, Михайлов Данила, Иванов Федор, Тихонович Юлия, Прокофьева София, Эргардт София.

Методическая работа.

Методическая тема на 2015/2016 учебный год: «Формирование УУД в условиях реализации ФГОС»

Работа над данной темой началась в начальной школе два года назад. За это время собран определенный материал в помощь учителю. Вопрос формирования УУД обсуждался на заседаниях МО, совещаниях, учителя включили его в самообразование. Убеждать учителей в важности данной темы не приходилось. Достаточно быстро все стали осваивать новые технологии, увидели преимущества их применения. Затруднения вызывал вопрос учета уровня сформированности УУД. С начала этого учебного года в связи с изменением методической темы в работу включились учителя среднего звена школы. Решено было провести педагогический совет по обмену опытом работы в апреле 2016 года. В ходе подготовки участники неоднократно встречались, обсуждали направления выступлений, делились наблюдениями и педагогическими находками.

20 апреля 2016 года прошел тематический педагогический совет на тему: «Формирование УУД в условиях реализации ФГОС»

На педагогическом совете выступали:

1. Николаева И.Л. «Формирование УУД на уроках технологии в процессе работы над проектом»
 2. Гизуля О.С., Мосейчук Л.С. «Мониторинг формирования УУД»
 3. Голикова Т.А. «Групповая работа как один из способов развития УУД учеников начальной школы»
 4. Галанова Т.В. «Проблемное обучение на уроках математики в начальной школе»
 5. Аверьянова А.Н. «Проектная деятельность в начальной школе в условиях реализации ФГОС»
 6. Федорова М.Н. «Современные педагогические технологии»
 7. Кашенцова Н.А. «Создание педагогических условий для формирования УУД»
- Кроме выступлений каждый подготовил презентацию по своему вопросу, раздаточный материал. Педсовет прошел на высоком уровне.

По результатам педагогического совета было вынесено решение:

1. Пополнить методическую копилку (виртуальную) материалами педагогического совета.
2. Продолжить работу педагогического коллектива по освоению педагогических технологий.
3. Утвердить единую систему учета уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) с 1 сентября 2016/2017 учебного года

Методическая работа проводилась в течение учебного года под руководством Методического совета школы (МС) в составе: Заничева Н.Б.(председатель), Кашенцова Н.А., Голикова Т.А., Федорова М.Н., Николаева И.Л., Мосейчук Л.С., Гизуля О.С. Были проведены следующие заседания МС:

1. Утверждение плана работы МС на 2015-2016 учебный год. Согласование рабочих программ (август)
2. Разработка плана подготовки к тематическому педсовету «Формирование УУД в условиях реализации ФГОС» (ноябрь)
3. Подготовка к ГИА (январь)
4. Итоги работы за учебный год и планирование работы на 2016-2017 учебный год(май)

Члены Методического совета проверяли:

- рабочие программы по всем предметам учебного класса;
- рабочие тетради по всем предметам учебного класса;
- дневники учащихся;
- посещали уроки.

В 2015/2016 учебном году работало методическое объединение классных руководителей (руководитель Мосейчук Л.С.)

В 2015/2016 учебном году в школе работала аттестационная комиссия в составе: Заничевой Н.Б. (председатель), Кашенцовой Н.А., Голиковой Т.А., Федоровой М.Н.

Были аттестованы на соответствие занимаемой должности: Федорова М.Н., учитель русского языка, Галанова Т.В. учитель начальных классов (14.01.2016года)

В 2015-2016 учебном году работало 19 учителей-предметников (из них 2 совместителя)

По категориям:

Высшая категория- 2 (10,5%)

Первая категория –11 (57,9%)

Соответствие с занимаемой должностью- 5 (26,3%)

Не имеют категории – 1 (совместитель) (5,3%)

Традиционными стали в школе Дни открытых дверей, во время которых родители учащихся получили возможность познакомиться с проведением образовательного процесса, высказать свое мнение о школе. Такие Дни проводились в 2015/2016 учебном году 21.10.2015г., 26.01.2016г.

Учителями школы были даны открытые уроки:
Аверьянова Анна Николаевна – 3 класс (математика)
Иванова Ольга Владимировна – 4 класс (русский язык)
Голикова Татьяна Александровна – 1 класс (окружающий мир)
Галанова Татьяна Васильевна- 2 класс (математика)
Сивохина Кристина Вячеславовна – 4 класс (физкультура)
Корнильева Татьяна Сергеевна – 2 класс (музыка)
Николаева Ирина Львовна – 6 класс (технология)
Мосейчук Людмила Сергеевна – - 5 класс (математика)
Федорова Марина Николаевна – 8 класс (русский язык)
Чайковская Жанна Олеговна – 7 класс (русский язык).

Голикова Т.А. – 1 класс (обучение грамоте) в рамках совместной работы по преемственности с д/с № 35 д.Нурма. Следует отметить, что начальная школа несколько лет работает по совместному плану с д/с по преемственности. В него входят взаимопосещение уроков и занятий, проведение совместных заседаний и родительских собраний по вопросу преемственности и комплектования 1 класса. Ученики начальной школы готовят спектакли и другие мероприятия для детского сада. Воспитанники д/с посещают музеи школы, знакомятся с будущим учителем и классом. Такая работа помогает детям первоклассникам быстрее и безболезненнее адаптироваться в школе.

В течение учебного года учителя-предметники посещали уроки коллег, совместно проверяли дневники и тетради, проводили внеклассные мероприятия. Взаимопосещение и совместная работа были предусмотрены в плане работы школы. Следует отметить, что изменилась реакция начинающих учителей на рекомендации после посещения уроков, стало возникать больше профессиональных вопросов с их стороны. Этот вид работы позволяет познакомиться с опытом работы учителей, сплачивает коллектив, дает возможность избежать отдельных педагогических ошибок.

Молодые учителя получали помощь со стороны наставников – опытных педагогов
Голикова Т.А., учитель начальных классов, наставник у Аверьяновой А.Н.,
учителя начальных классов
Иванова О.В., учитель начальных классов, наставник у Галановой Т.В., учителя
начальных классов.

Участвовали в семинарах Сивохина К.В., Гизуля О.С., Голикова Т.А., Заничева Н.Б., Корнильева Т.С., Ноздров П.А., Мосейчук Л.С., Николаева И.Л., Федорова М.Н., Федотова М.В., Иванова О.В., Антипенко Т.И.

Участвовали в вебинарах: Гизуля О.С., Федотова М.В., Заничева Н.Б., Мосейчук Л.С., Смирнова И.М.

К сожалению, никто из педагогов школы не смог принять участие в конкурсах профессионального мастерства, хотя в школе есть учителя, способные составить конкуренцию коллегам из района.

Важным направлением работы стал внутришкольный контроль, в ходе которого осуществлялся всесторонний контроль:

- Контроль за ведением журналов кружков и внеурочной;
- Контроль заведением журналов индивидуального обучения;
- Личные дела учащихся;
- Контроль за дневниками учащихся;

- Мониторинг удовлетворенности образовательным процессом обучающихся и родителей;
- Рабочие и контрольные тетради по предметам учебного плана;
- Контроль за объемом выполнения учебных программ;
- Контроль за успеваемостью учащихся;
- Контроль за посещаемостью учащимися учебных занятий
- Контроль за осуществлением преподавания на дому;
- Контроль за подготовкой к государственной итоговой аттестации;
- Контроль за работой кружков и внеурочной деятельностью.

Итоги административных итоговых работ

Результаты административных итоговых работ в начальной школе
Итоги проверки навыков чтения

№	Что проверялось	1-й класс	2-й класс	3-й класс	4-й класс
1.	Дата проверки	26.04.16	29.04.16	29.04.16	27.04.16
2.	Кол-во читавших	27	21	21	21
3.	Средняя скорость по классу	50,8	55	67,9	76,4(ниже нормы)
4.	Читают в норме по способу чтения	27	14	19	19
5.	Читают ниже нормы по способу чтения	нет	7(Артеменко Р., Березин Н., Ефимов В.Ильина Д., Кузнецов А.Трусов А., Савкин А.	2(Новиков А., Чекалин А.)	2(Дмитриенко Н., Федоров А.)
6.	Читают в норме по темпу	4	19	15	8
7.	Читают ниже нормы по темпу	нет	2 (9,5%)	6 (Зверховская А., Малкова Е., Новиков А., Чекалин А., Шибалкин Д., Филатова К.) 28,6%	13(62%)
8.	Читают без ошибок	20 / 74%	7 / 33%	4 / 19%	7 / 33%
9.	Допускают 1-2ошибки	6 / 22%	12 / 57%	9 / 43%	9 / 43%
10.	Допускают 3 ошибки и более	1(Забойкин М.)	2(Березин Н., Корнюшина Н.)	8(Воржаков П., Джаватова К., Зверховская А., Новиков А., Фатеева Т., Чекалин	5(Михайлов Д., Алексеев А., Карпычев Д., Никонорова Е., Саидова Э.)

				А., Шибалкин Д., Бакланова А.)	
11.	Прирост техники чтения по классу	20,8	Минус 1	Минус 7,1	- 22,4
12.	Читают выше нормы	23 /85%	12 /57%	10 /47,6%	3 /14%
13.	Читают осознанно	22 /81%	20 /95%	15 /71%	17(81%)
14.	Читают выразительно	26 /96%	16 /76%	17 /81%	15(71%)

Из таблицы видно, что проверены навыки чтения у 90 человек. Средняя скорость по классу ниже нормы в 4 классе, соответствует норме – во втором и третьем классе, выше нормы – в первом классе.

По способу чтения в норме читают 88% проверенных. В таблице указаны фамилии учеников, у которых не сформирован способ чтения в соответствии с нормами на конец года. Больше всего таких учеников во втором классе.

По темпу в норме и выше читают 77% учащихся. В первом классе нет читающих ниже нормы, во втором классе – 2 чел.: Ефимов В., Савкин А.; в третьем классе – 6 чел.: Зверховская А., Малкова Е., Новиков А., Чекалин А., Шибалкин Д., Филатова К.; в четвертом – 13 чел.: Артемьева К., Алексеев А., Гладышев А., Дмитриенко Н., Иванов Ф., Карпычев Д., Никонорова Е., Саидова Э., Федоров А., Эргардт С., Басыро Г., Михайлов Д., Василешников Ф. Меньше всех ошибок при чтении допускают ученики 1 класса, больше всех – 3 класса.

Уровень осознанности чтения (71%) ниже в третьем классе, в остальных он 81% - 95%. Следует обратить внимание на учеников с низким уровнем осознанности чтения: Артемьева К., Гладышев А., Дмитриенко Н., Сутормин И. – 4 класс; Гордеева Е., Жохова Д., Зверховская А., Иванов Д., Иванова Д., Спиридонова В., Фатеева Т., Хейнонен А., Чекалин А., Филатова К., Бакланова А. – 3 класс; Березин Н., Вишняков А., Ефимов В., Лавренов А., Савкин А. – 2 класс; Забойкин М., Кузнецова А., Мосейчук Е., Петку М., Селякова А., Ферзалиева А., Янышева А. – 1 класс.

Уровень выразительности чтения выше в первом классе, самый низкий – в 4 классе.

Итоги административных контрольных работ по русскому языку и математике в 1 – 3 классах

№	Предметы, оценки	1 класс	2 класс	3 класс
1.	Русский язык	11.05.16	24.05.16	23.05.16
2.	Писало человек	27	22	21
3.	«5»	5	6	4
4.	«4»	16	3	8
5.	«3»	6	10	8
6.	«2»	0	3	1
7.	Успеваемость	100%	86%	95%
8.	Качество	77%	41%	57%
9.	Математика	12.05.16	19.05.16	19.05.16
10.	Писало человек	29	23	20
11.	«5»	6	5	5
12.	«4»	14	13	4
13.	«3»	7	2	8
14.	«2»	2	3	3
15.	Успеваемость	93%	87%	85%
16.	Качество	68%	78%	45%

В первом классе с работой по русскому языку справились все ученики. Качество знаний высокое. Основные ошибки допущены на пропуск и замену букв, правописание безударных гласных, проверяемых ударением.

Результаты работы по математике несколько ниже. Двое учеников не справились с заданиями, это **Адамовский Данила и Ревоненков Илья**. Хорошо усвоен детьми состав чисел первого десятка, ошибки допущены при сложении и вычитании чисел с переходом через десяток, и в сравнении именованных чисел.

С работой по математике во втором классе не справились **Парфенов Кирилл, Петрова Анастасия, Савкин Артем**. Основные ошибки допущены в решении примеров с переходом через десяток, в нахождении значения числовых выражений.

Получили двойки за диктант по русскому языку: **Васильев Илья, Ефимов Виктор, Парфенов Кирилл**. Больше всего допущено ошибок на правописание безударных гласных в корне слова.

Грамматические задания ученики выполнили с лучшими результатами: 95% успеваемость и 64% качество знаний. Получил двойку только **Парфенов Кирилл**.

Не справились с работой по математике в третьем классе **Жохова Дарья, Зверховская Александра и Фатеева Татьяна**. Ими допущено большое количество ошибок вычислительного характера на все арифметические действия, не смогли они решить и составные задачи. Остальные ученики допустили много вычислительных ошибок из-за слабого знания таблицы умножения.

Получил «2» за диктант **Воржаков Павел**. Много ошибок ученики класса делают в словах на правописание безударной гласной в корне слова, проверяемой ударением. Большие трудности испытывают при морфологическом разборе изученных частей речи.

Итоги административный итоговых работ в основной школе

Математика

Класс	Количество учащихся	Количество учащихся писавших работу	Ф.И.О. учителя	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество
5	28	26	Мосейчук Л.С.	10	6	6	5	81%	61%
6	20	20	Гизуля О.С.	1	6	8	5	75%	35%
7	18	17	Мосейчук М..С.	2	10	5	-	100%	70%
8	19	18	Гизуля О.С.	1	9	8	1	94%	55,5%

Не справились с работой:

5 класс: Маркова Д., Смирнова А., Тимофеев И., Щеглов Г., Савкина И.

6 класс: Никифорова Е., Пожилов К., Хотько Д., Черный К., Черняев А.

8 класс: Спицын Богдан.

Основные ошибки:

5 класс

- действия с десятичными дробями;
- задача на площадь;
- задача на движение по воде;
- геометрическая задача;
- задача на проценты.

6 класс

- вычислительные ошибки

- раскрытие скобок при решении уравнения
- нахождение значения выражения, содержащего модуль
- решение задач на проценты.

7 класс

- стандартный вид одночлена;
- дробное уравнение;
- соотношение графиков и формул;
- ФСУ;
- задача на уравнение.

8 класс

- нахождение промежутков возрастания и убывания функции;
- решение квадратного неравенства;
- задачи на движение;
- упрощение иррационального выражения.

Учителям математики необходимо обратить внимание на учеников, которые за итоговую работу получили «2»

Русский язык

Класс	Количество учащихся	Количество учащихся писавших работу	Ф.И.О. учителя	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество
5	28	25	Федорова М.Н.	3	11	9	3	88%	54%
6	20	20	Чайковская Ж.О.	-	8	8	4	80%	40%
7	18	12	Чайковская Ж.О.	2	3	5	2	83%	41,6%
8	19	18	Федорова М.Н.	-	9	7	2	89%	50%

С работой не справились:

5 класс: Щеглов Г., Кабанов М., Тимофеев И.

6 класс: Жикунев Александр, Фролова Маргарита, Черный Кирилл, Пожилов Кирилл

7 класс: Лемешев Иван, Митрян Андрей.

8 класс : Андреев М., Летягина М.

Основные ошибки:

5 класс

Орфографические ошибки:

- не с глаголами;
- тся, -ться в глаголах,
- безударные гласные корня
- чередование гласных корня.

Пунктуационные ошибки:

- однородные члены предложения;
- прямая речь;
- сложное предложение;
- обращение.

6 класс

Орфографические ошибки:

- безударные гласные в корне слова, проверяемые ударением;
- Личные окончания глаголов
- чередование гласных в корне слова.

Пунктуационные ошибки:

- однородные члены предложения;
- сложное предложение.

7 класс

Орфографические ошибки:

- не с глаголами;
- Непроизносимые согласные в корне слова;
- правописание слов с приставками на согласный

Пунктуационные ошибки:

- знаки препинания при причастном обороте
- сложное предложение.

8 класс

Ошибки на следующие правила:

- обособленные определения;
- вводные слова;
- уточняющие предложения;
- определение способа слов в словосочетании;
- средства языковой выразительности;
- морфемика;
- однородные члены предложения;
- сложное предложение.

Учителям русского языка необходимо обратить внимание на ошибки, которые повторяются в каждом классе и на учеников, которые за итоговую работу получили «2»

Кроме того следует обратить внимание на учащихся, которые не справились с работой и по математике и по русскому языку:

5 класс- Тимофеев И., Щеглов Г.

6 класс- Черный Кирилл, Пожилов Кирилл.

Проблемы, над которыми педагогическому коллективу необходимо будет работать в следующем учебном году:

- Огромное количество пропусков уроков, как по болезни, так и по неуважительной причине;
- Безразличное отношение и очень низкий интерес к учебе самих ребят;
- Эффективность внедрения в образовательный процесс информационных технологий, максимальное использование имеющейся в школе материально-технической базы;
- Проблема дисциплины на уроках;
- Развитие способностей каждого ученика.
- Недостаточно в практике учителей применяются элементы информационных и здоровьесберегающих педагогических технологий
- Не все учителя в должной степени включаются в инновационные процессы в школе

**Показатели деятельности за 2015-2016 учебный год
(данные на 01.09.2016)**

№ п/п	Показатели	Единица измерения
1.	Образовательная деятельность	
1.1	Общая численность учащихся	205 человек
1.2	Численность учащихся по образовательной программе начального общего образования	105 человек
1.3	Численность учащихся по образовательной программе основного общего образования	100 человек
1.4	Численность учащихся по образовательной программе среднего общего образования	0 человек
1.5	Численность/удельный вес численности учащихся, успевающих на "4" и "5" по результатам промежуточной аттестации, в общей численности учащихся	89 человек/ 48,8%
1.6	Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по русскому языку	31,5 балла
1.7	Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по математике	16 баллов
1.8	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по русскому языку	
1.9	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по математике	
1.10	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по русскому языку, в общей численности выпускников 9 класса	0 человек/0 %
1.11	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по математике, в общей численности выпускников 9 класса	0 человек/0 %
1.12	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по русскому языку, в общей численности выпускников 11 класса	
1.13	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по математике, в общей численности выпускников 11 класса	
1.14	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, не получивших аттестаты об основном общем образовании, в общей численности выпускников 9 класса	0 человек/0 %
1.15	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, не получивших аттестаты о среднем общем образовании, в общей численности выпускников 11 класса	
1.16	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших аттестаты об основном общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 9 класса	0 человек/0 %

1.17	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших аттестаты о среднем общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 11 класса	
1.18	Численность/удельный вес численности учащихся, принявших участие в различных олимпиадах, смотрах, конкурсах, в общей численности учащихся	187 человек/88,6 %
1.19	Численность/удельный вес численности учащихся-победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов, в общей численности учащихся, в том числе:	5 человека/2,4%
1.19.1	Регионального уровня	0 человека/0%
1.19.2	Федерального уровня	1 человек/0,5%
1.19.3	Международного уровня	0 человек/0%
1.20	Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование с углубленным изучением отдельных учебных предметов, в общей численности учащихся	0 человек/0%
1.21	Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование в рамках профильного обучения, в общей численности учащихся	0 человек/0%
1.22	Численность/удельный вес численности обучающихся с применением дистанционных образовательных технологий, электронного обучения, в общей численности учащихся	0 человек/0%
1.23	Численность/удельный вес численности учащихся в рамках сетевой формы реализации образовательных программ, в общей численности учащихся	0 человек/0%
1.24	Общая численность педагогических работников, в том числе:	20 человека
1.25	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников	19 человек/95%
1.26	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	20 человек/95%
1.27	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование, в общей численности педагогических работников	1 человек/5 %
1.28	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	1 человек/5%
1.29	Численность/удельный вес численности педагогических работников, которым по результатам аттестации присвоена квалификационная категория в общей численности педагогических работников, в том числе:	12 человек/60%
1.29.1	Высшая	2 человека
1.29.2	Первая	10 человека
1.30	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет:	

1.30.1	До 5 лет	2 человек/10%
1.30.2	Свыше 30 лет	9 человек/45%
1.31	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 30 лет	4 человек/20%
1.32	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте от 55 лет	8 человек/40%
1.33	Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку по профилю педагогической деятельности или иной осуществляемой в образовательной организации деятельности, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	20 человек/100%
1.34	Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших повышение квалификации по применению в образовательном процессе федеральных государственных образовательных стандартов в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	20 человек/100%
2.	Инфраструктура	
2.1	Количество компьютеров в расчете на одного учащегося	0,12 единиц
2.2	Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы из общего количества единиц хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного учащегося	18 812 единиц
2.3	Наличие в образовательной организации системы электронного документооборота	да
2.4	Наличие читального зала библиотеки, в том числе:	да
2.4.1	С обеспечением возможности работы на стационарных компьютерах или использования переносных компьютеров	нет
2.4.2	С медиатекой	нет
2.4.3	Оснащенного средствами сканирования и распознавания текстов	нет
2.4.4	С выходом в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки	нет
2.4.5	С контролируемой распечаткой бумажных материалов	нет
2.5	Численность/удельный вес численности учащихся, которым обеспечена возможность пользоваться широкополосным Интернетом (не менее 2 Мб/с), в общей численности учащихся	205 человек/ 100%
2.6	Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного учащегося	33 кв.м

